TO,
European Commission
Mr. Lord President of the European Commission

Subscrisul CABINET de AVOCAT TEODORESCU NICUȘOR, cu sediul secundar situat în ROMANIA, Municipiul Galați, Strada SIDERURGIȘTILOR nr. 43, Bloc GS1, sc. 1, parter, cod poștal 800245, e-mail avocatteodorescunicusor@yahoo.ro

PERSOANĂ FIZICĂ plătitoare de taxe și impozite la Statul Român, având Cod de Înregistrare Fiscală 28187651, prin Avocat Teodorescu Nicușor, hărțuit și marginalizat la tot pasul în exercitarea profesiei în cadrul UNIUNII NAȚIONALE a BAROURILOR din ROMÂNIA-BAROUL BUCUREȘTI, cu sediul în București, Strada ACADEMIEI nr. 4-6, sc. 2, ap. 31, et.3, sector 3, Cod poștal 030012, tel/fax: 0213150244,

întrucât Statul Român violează articolul 102 Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, sprijinind MONOPOLUL și CONCURENȚA NELOIALĂ în privința avocaturii din România, preferând entități NEÎNFIINȚATE în defavoarea asociației profesionale legal înființate după intrarea în vigoare a Legii nr. 51/1995, cu ACT CONSTITUTIV conform Constituției României și legilor în vigoare, cu STATUT, AUTENTIFICATE la NOTARIAT și HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ de ÎNFIINȚARE BAROURI, continuând prigoana subsemnatului și a altor avocați, distrugându-mi imaginea și cariera, fiind supus la tratamente inumane și degradante zilnic în exercitarea profesiei de avocat,

prin intermediul a câtiva judecători și procurori corupți, în prezent încercând să schimbe PRACTICA UNITARĂ a INSTANȚEI de ULTIM GRAD de JURISDICȚIE-ÎNALTA CURTE de CASAȚIE și JUSTIȚIE a ROMÂNIEI- și propria jurisprudență favorabilă a parchetelor și instanțelor de judecată, violând grav Principiul SECURITĂȚII RAPORTURILOR JURIDICE,

pe baza argumentelor juridice expuse în continuare, vă solicit să declanșați, pe baza argumentelor expuse la pct I și II și în special la pct. III,

Romania violand art. 82 din Tratatul functionarii Comunitatii Europene, **care a interzis abuzul de pozitie dominanta si eliminarea concurentei.**

sesizez Comisia Europeana, solicitând ANCHETAREA pentru anchetarea incalcarii de catre Romania obligației de a înlătura **MONOPOLUL și CONCURENȚA NELOIALĂ din AVOCATURĂ**

PROCEDURA de INFRIGEMENT împotriva ROMÂNIEI în privința MONOPOLULUI și CONCURENȚEI NELOIALE din AVOCATURĂ incurajata de Statul Roman prin incalcarea TRATATULUI CE.

I. SCURT ISTORIC privind practicarea ilegală a avocaturii în România, de la DESFIINȚAREA BAROURILOR prin LEGE nr. 3/1948 pentru DESFIINŢAREA Barourilor şi ÎNFIINŢAREA Colegiilor de Avocaţi din România și intrarea în vigoare a LEGII nr. 51/1995 pentru ORGANIZAREA ŞI EXERCITAREA PROFESIEI DE AVOCAT.

1. DESFIINŢAREA BAROURILOR s-a realizat prin Lege nr. 3 din 17/01/1948 pentru DESFIINȚAREA Barourilor și ÎNFIINȚAREA Colegiilor de avocati din Romania , publicată in Monitorul Oficial, Partea I nr. 15 din 19/01/1948.

2. Din 1948 și până astăzi nu a intrat în vigoare nicio lege și nici un act normativ, care cu respectarea Principiului SIMETRIEI, să dispună REÎNFIINȚAREA/ÎNFIINȚAREA BAROURILOR și nici ÎNFIINȚAREA U.N.B.R..

3. Lege nr. 51/1995, nu conține sintagma ″SE ÎNFIINȚEAZĂ″ BAROURILE/U.N.B.R., nefiind o lege de ÎNFIINȚARE a BAROURILOR și a UNBR, nefiind niciodată reînființate prin lege barourile DESFIINȚATE prin LEGE nr. 3/1948. Este cert că Lege nr. 51/1995 este o lege de reglementare și NU o lege DE ÎNFIINȚARE.

4. Legislația de după anul 1948, a dat Barourilor aptitudinea de a deveni persoane juridice, acestea nedobândind dreptul de a funcționa decât după emiterea ACTULUI CONSTITUTIV, STATUTULUI și ÎNREGISTRARE.

5. După DESFIINȚAREA BAROURILOR de AVOCAȚI prin LEGE nr. 3/1948, neexistând nicio persoană juridică cu ACT CONSTITUTIV și neexistând vreo persoană juridică înregistrată sub denumirea de Uniunea Avocaților din România, avocatura-MONOPOL al Statului Român, Statul Român a tolerat avocați aflați în regimul comunist sub autoritatea directă a Ministrului Justiției, cu violarea următoarelor prevederi legale:

➭ *6.1. Legea nr. 21/06.02.1924, care s-a referit in special la autorizarea și înregistrarea profesiilor liberale, a dispus că entitățile trebuiau ÎNFIINȚATE iar publicul să aibă posibilitatea de a obține informații referitoare la activitatea acestora de la o instituție capabilă să le ofere (TRIBUNALUL), în mod similar celorlalte entități de drept privat, cum sunt societatile comerciale. LEGEA nr. 21/06.02.1924 cu privire la persoanele juridice (asociatii si fundatii) a prevazut obligativitatea emiterii ACTULUI CONSTITUTIV si INSCRIEREA la GREFA TRIBUNALULUI.*

➭ *6.2. REGULAMENTUL de APLICARE a LEGII nr. 21/06.02.1924 aprobat prin DECRETUL nr. 772/19.04.1924-ABROGAT prin ANEXA nr. 1 la LEGEA nr. 158/2004-, în vigoare până în 2004, a impus REGULA de DREPT conform căreia, asociațiile cu caracter nepolitic și nepatrimonial, de drept privat, se pot constitui în UNIUNI numai DUPĂ CE DEVIN PERSOANE JURIDICE,*

➭ 6.3. Art.5 din Decretul nr. 281/1954 :

Art. 5. - Colegiile de avocati sint organizatii obstesti, cu personalitate juridica, constituite pe REGIUNI, al caror sediu se afla in localitatile de resedinta ale tribunalelor regionale.

In capitala Republicii Populare Romane se constituie Colegiul de avocati al regiunii Bucuresti si al Capitalei Republicii Populare Romane.

Prin ORDINUL MINISTRULUI JUSTITIEI se pot constitui colegii de avocati si in alte unitati teritorial-administrative

NU A EXISTAT și NU EXISTĂ niciun ORDIN al Ministrului Justiției, neexistând COLEGII de AVOCAȚI in afara Colegiului de Avocați al regiunii București. NU A EXISTAT și NU EXISTĂ niciun ORDIN al Ministrului Justiției privind înființarea unor COLEGII REGIONALE DE AVOCATI, în baza art.5 alin. (3) din DECRETUL nr. 281/1954, în REGIUNILE : GALATI, Arad, Bacau, Baia Mare, Barlad, Cluj, Constanta, Craiova, Hunedoara, Iasi, Oradea, Pitesti, Ploesti, Stalin, Suceava, Timisoara, Regiunea Autonomă Maghiară.

➭ *6.4. Art. 12 din DECRET-LEGE nr. 90 din 28 februarie 1990 a prevazut inlocuirea termenului COLEGIU de AVOCATI cu BAROU, însă NU EXISTA ACTE DE ÎNFIINȚARE a COLEGIILOR de AVOCAȚI- acestea neputând fi transformate in ″BAROURI″ colegiile de avocați FĂRĂ ORDIN al Ministrului Justiției de înființare/constituire în REGIUNILE : GALATI, Arad, Bacau, Baia Mare, Barlad, Cluj, Constanta, Craiova, Hunedoara, Iasi, Oradea, Pitesti, Ploesti, Stalin, Suceava, Timisoara, Regiunea Autonomă Maghiară.*

➭ *6.5. Statul Român, întreținând confuzia între persoanele juridice DE DREPT PUBLIC (care SE ÎNFIINȚEAZĂ prin LEGE) și DE DREPT PRIVAT (care se înființează prin ACT CONSTITUTIV, STATUT și HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ de ÎNFIINȚARE și ÎNREGISTRARE), a acoperit violarea Art. 2 alin. (2) și (3) din LEGEA nr. 21 din 06.02.1924 pentru PERSOANELE JURIDICE (asociații și fundații), publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 27 din 6 februarie 1924:*

″Art. 2 PERSOANELE JURIDICE DE DREPT PRIVAT EXISTENTE la data promulgării legii de față vor continua să funcţioneze potrivit dispoziţiilor legilor, hotărîrilor sau actelor care le-au constituit şi care vor fi contrare dispoziţiilor de ordine publica ale acestei legi.

Ele SÎNT OBLIGATE însă, ca ÎN TERMEN DE ŞASE LUNI de la promulgarea acestei legi sa comunice GREFEI TRIBUNALULUI, în circumscripţia căreia funcţionează administraţia lor principala, titlurile pe temeiul cărora au dobândit

personalitatea juridică, STATUTELE SAU ACTELE CONSTITUTIVE, precum şi informaţiile ce se vor cere prin regulamentul de aplicaţie al acestei legi.

GREFA TRIBUNALULUI este obligată a ÎNSCRIE organizaţia sau asezamintul în registrul persoanelor juridice.˝

La grefa nici un Tribunal din România, nu există TITLURILE în baza cărora, COLEGII de AVOCAȚI ar fi dobândit PERSONALITATE JURIDICĂ.

➬ 6.6. A fost menținută sub tăcere violarea Art. 2 alin. (2) și (3) din LEGEA nr. 21 din 06.02.1924 pentru PERSOANELE JURIDICE (asociații și fundații), publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 27 din 6 februarie 1924 și în subsidiar, pentru BAROURILE NEÎNFIINȚATE LEGAL, *care se pretind că s-ar fi realizat în ˝legalitate˝, transformarea din ˝colegiile de avocați˝ potrivit Art. 12 din DECRET-LEGE nr. 90 din 28 februarie 1990 a prevazut inlocuirea termenului COLEGIU de AVOCATI cu BAROU* :

1) NU A înregistrat la TRIBUNAL CERERILE PENTRU DOBÂNDIREA PERSONALITĂȚII JURIDICE a COLEGIILOR de AVOCAȚI;

2) Colegiile de avocați NU AU AVUT TITLURI și DENUMIRI;

3) Colegiile de avocați NU AU AVUT SEDII și FILIALE;

4) Colegiile de avocați NU AU AVUT ORGANE de CONDUCERE;

5) Colegiile de avocați NU AU AVUT o DATA A CONSTITUIRII;

6) Colegiile de avocați NU AU AVUT STATUTELE si ACTELE CONSTITUTIVE impuse cumulativ de lege;

7) Colegiile de avocați NU AU AVUT AVIZUL MINISTRULUI;

8) NU AU FOST PUBLICATE în Monitorul Oficial şi în 2-3 ziare mai răspândite, nicio DECIZIE DE ÎNSCRIERE a PERSOANELOR JURIDICE conform pct. 18 din REGULAMENTUL abrogat în 2004-.

➬ *6.7. Statul Român a asistat pasiv la violarea Pct. 3 din REGULAMENTUL Nr. 21 din 6 februarie 1924 DE APLICARE a LEGII nr.*

21 din 6 februarie 1924 pentru persoanele juridice (Asociaţii şi Fundaţii), publicat în Buletinul Oficial din 6 februarie 1924, abrogat la data de 28 mai 2004 prin Anexa 1 la LEGEA nr. 158/2004, citez:

˝ 3. DE LA DATA PROMULGĂRII LEGII PENTRU PERSOANELE JURIDICE, ORICE MODIFICARE DE STATUTE ORI ACTE CONSTITUTIVE sau transformare a caracterului asociaţiunii sau aşezământului, ORICE MODIFICARE A ORGANELOR DE ADMINISTRAŢIE ŞI DE CONTROL, de ÎNCETAREA sau DISOLVAREA PERSOANEI JURIDICE, DE LICHIDARE ŞI DE ATRIBUIRE DE BUNURI ATÂT ALE PERSOANELOR JURIDICE DE DREPT PRIVAT, EXISTENTE CAT ŞI ALE CELOR CE SE VOR FORMA ÎN VIITOR, NU SE VOR PUTEA FACE DECÂT ÎN CONFORMITATE CU DISPOZIŢIUNILE ACELEI LEGI. (Lege art. 8).˝

Niciodată nu a fost respectat Art. 8 din Lege nr. 21/06.02.1924 și nici Pct. 3 din REGULAMENTUL nr. 21/06.02.1924, abrogat în 2004.

➾ *6.8. Statul Român a asistat pasiv la violarea Pct. 8-14 și 18 din REGULAMENTUL Nr. 21 din 6 februarie 1924 DE APLICARE a LEGII nr. 21 din 6 februarie 1924 pentru persoanele juridice (Asociaţii şi Fundaţii), publicat în Buletinul Oficial din 6 februarie 1924, abrogat la data de 28 mai 2004 prin Anexa 1 la LEGEA nr. 158/2004, reproduse în continuare:*

8. CEREREA PENTRU DOBÂNDIREA PERSONALITĂŢII JURIDICE va fi semnată: *a) Pentru asociaţiuni de către membrii fondatori, de către direcţie sau de 7 asociaţi;* *b) Pentru fondatiuni, numai de fondator, când fondatiunea este facuta prin acte între vii, iar după moartea sa şi pentru fondatiunile testamentare de organele de direcţie şi administraţie, sau de ministrul în competenta căruia cade scopul asociaţiunii sau aşezământului.* *CEREREA SE VA PREZENTA TRIBUNALULUI de toţi semnatarii sau de unul din ei. (Lege art. 86 şi 87).* *9. Cererea de dobândirea personalităţii juridice va trebui sa cuprindă:* *1. Titlul sau denumirea persoanei juridice;* *2. Obiectul şi scopul;* *3. Sediul sau principal şi sucursalele (filialele), de vor fi;* *4. Numele, profesiunea şi domiciliul persoanelor cari sub orice titlu sunt însărcinate cu direcţiunea sau administraţiunea;*

5. Data actelor de constituire a fondatiei sau asociaţiei. (Lege art. 85).

10. La CEREREA DE DOBÂNDIRE A PERSONALITĂŢII JURIDICE se vor alătura:

a) Copii legalizate în 3 exemplare de pe ACTUL AUTENTIC DE CONSTITUIRE ŞI DE PE STATUTE, iar dacă scopul persoanei juridice cade în competinţa a doua sau mai multe ministere, se vor alătură încă un număr suficient de exemplare din aceste acte;

b) Copie de pe actele de numirea sau de alegerea organelor de directiune şi administraţiune, când acestea au fost desemnate după constituire;

c) Copie certificată de pe procesul-verbal al şedinţei când adoptarea statutelor sau numirea organelor de administraţie s-a făcut într-o adunare generală. (Lege art. 87).

11. Tribunalul constatând ca formale şi cerinţele articolelor de mai sus sunt îndeplinite, va cere prin adresa AVIZUL MINISTERULUI în competenta căruia cade scopul asociaţiunii sau aşezământului, inaintandu-i totodată şi un exemplar de STATUTE ŞI ACT CONSTITUTIV.

În cazul când scopul persoanei juridice cade în competinţa a doua sau mai multe ministere, se va cere şi avizul acestora. (Lege art. 3 şi 89).

12. Ministerul respectiv odată sesizat va proceda la cercetările necesare, dându-şi avizul sau în termen de 15 zile libere de la primirea adresei tribunalului.

AVIZUL MINISTERULUI va cuprinde informaţiile necesare asupra utilităţii asociaţiei sau aşezământului cat şi dacă actul constitutiv şi statutele conţin toate dispoziţiunile necesare pentru a asigura realizarea scopului şi o buna administraţie a fondurilor.

Dacă asociaţia sau asezamantul în momentul când se cere dobândirea personalităţii juridice e deja în activitate, se va arata şi felul activităţii ei în raport cu scopul şi cu dispoziţiunile statutelor sau regulamentelor, în baza cărora a funcţionat.

Odată cu AVIZUL, ministerul va restitui tribunalului exemplarul de STATUT ŞI ACT CONSTITUTIV ce i s-a trimis (Lege art. 3 şi 89).

13. După primirea avizului ministerului competent sau după expirarea termenului prevăzut la articolul precedent, tribunalul fixează ziua de judecata, citând pe ministerul competent şi pe persoanele ce au semnat cererea, la sediul declarat al asociaţiei sau aşezământului. (Lege art. 3 şi 89).

14. La termen tribunalul va cerceta în camera de consiliu dacă actele depuse pentru dobândirea personalităţii juridice îndeplinesc condiţiunile prevăzute de legea şi regulamentul persoanelor juridice şi, după ascultarea părţilor şi a concluziunilor delegatului ministrului competent şi ale ministrului public va pronunţa sentinta în şedinţa publica.

În caz de admiterea cererii, va ordonă şi înscrierea persoanei juridice în registrul respectiv.

Neprezentarea concluziilor orale sau scrise ale ministerului competent se considera în favoarea constituirii persoanei juridice. (Lege art. 3 şi 89).

15. Sentinta se da fără drept de opoziţie şi cu apel în termen de 10 zile libere de la pronunţare.

Apelul se declara de părţile interesate de ministerul public sau de ministerul respectiv la grefa tribunalului şi se judeca cu aceeaşi procedura ca şi la tribunal, în termen de cel mult 15 zile de la declararea lui.

Deciziunea Curţii nu este supusă opoziţiei, ci numai recursului, în termen de 15 zile de la pronunţare (Lege art. 90).

18. După înscrierea deciziunii definitive în REGISTRUL PERSOANEI JURIDICE, grefa este obligată:

a) A face sa se publice fără întârziere textul acestei înscrieri în Monitorul Oficial şi în 2-3 ziare mai răspândite, la staruinta şi pe contul celor interesaţi;

b) Sa comunice ministerului competent o copie de pe deciziunea de înscriere, însoţită de un exemplar din statute şi din actul constitutiv, cu menţinerea prevăzută de ultimul aliniat al art. precedent.

Un al doilea exemplar de pe statute şi de pe actul constitutiv se va libera directiunii persoanei juridice, iar cel de al treilea exemplar se va păstra la dosarul respectiv. (Lege art. 92).

Colegiile de Avocați neînființate, NU au avut AVIZE de la Ministerul Justiției, NU au avut ACTE CONSTITUTIVE de ÎNFIINȚARE și STATUTE AUTENTIFICATE la NOTARIAT și nu au fost înregistrate în REGISTRUL PERSOANELOR JURIDICE pentru opozabilitate față de terți.

6.9. Statul Român a asistat pasiv la violarea Art. 4 din LEGEA nr. 21 din 06.02.1924 pentru PERSOANELE JURIDICE (asociatii si fundatii), publicata în Buletinul Oficial nr. 27 din 6 februarie 1924:

ART. 4 Persoana juridică VA AVEA FIINŢĂ numai de la data ÎNSCRIERII deciziei de recunoaştere rămasă definitiva, în REGISTRUL SPECIAL care va fi ţinut în acest scop la grefa fiecărui tribunal civil.

asistând pasiv și la violarea *Pct. 16* ***din REGULAMENTUL Nr. 21 din 6 februarie 1924*** *DE APLICARE a LEGII nr. 21 din 6 februarie 1924 pentru persoanele juridice (Asociaţii şi Fundaţii), publicat în Buletinul Oficial din 6 februarie 1924, abrogat la data de 28 mai 2004 prin Anexa 1 la LEGEA nr. 158/2004:*

"16. Hotărîrea judecătorească de admitere rămasă definitiva va fi înscrisă în REGISTRUL SPECIAL AL PERSOANELOR JURIDICE, prin îngrijirea grefierului. ***Numai după îndeplinirea acestei formalităţi persoana juridică VA AVEA FIINTA LEGALĂ. (Lege art. 4 şi 90)."***

Deci, COLEGIILE de AVOCAȚI înlocuite cu denumirile de BAROURI prin Art. 12 din DECRET-LEGE nr. 90 din 28 februarie 1990 care a prevazut inlocuirea termenului COLEGIU de AVOCATI cu BAROU, NU AU FOST NICIODATĂ ÎNFFINȚATE și nici AUTORIZATE LEGAL, urmare a neînscrierii niciunei persoane juridice în REGISTRUL SPECIAL ținut la GREFA fiecărui TRIBUNAL CIVIL.

➪ *6.10. Statul Român a asistat pasiv la violarea Pct. 60-63 și Pct. 87-88 din REGULAMENTUL Nr. 21 din 6 februarie 1924 de aplicare a LEGII nr. 21 din 6 februarie 1924 pentru persoanele juridice (Asociaţii şi Fundaţii), publicat în Buletinul Oficial din 6 februarie 1924, abrogat la data de 28 mai 2004 prin Anexa 1 la LEGEA nr. 158/2004, colaborând cu NEÎNFIINȚATELE persoane juridice intitulate* ***"U.A.R." Calin Zamfirescu****, ulterior* ***"U.N.B.R. Gheorghe Florea, entități NEÎNREGISTRATE la nicio CURTE de APEL pentru a putea funcționa:***

" 60. Doua sau mai multe persoane juridice se pot constitui în uniuni sau federatiuni, spre realizarea unui scop unitar şi apropiat de scopul social al fiecărei persoane juridice în parte. *Aceste asociaţiuni de persoane juridice nu pot dobândi personalitatea juridică decât de la Curtea de apel în circumscripţia căreia urmează ca uniunea sau federatiunea sa-şi aibă sediul principal.*

PERSONALITATEA JURIDICĂ NU SE POATE ACORDA decât dacă se constata, din punctul de vedere al realizării scopului general urmărit, necesitatea uniunii sau federatiunii.

Nu se poate recunoaşte personalitatea juridică unei colectivităţi de asociaţiuni sau aşezăminte nerecunoscute ca persoane juridice. (Lege art. 5 şi 102).

61. PROCEDURA DE URMAT pentru dobândirea personalităţii juridice şi ÎNSCRIEREA acestor asociaţiuni de persoane juridice este cea prevăzută la capitolul II din prezentul regulament pentru asociaţiuni.

Se specifica ca pentru dobândirea personalităţii juridice, în afară de avizul ministerului competent, se va cere în toate cazurile în mod obligator şi avizul comisiunii superioare a persoanelor juridice. (Lege art. 102 şi 103).

62. Reprezentanţii uniunii sau federaţiei sunt obligaţi ca în cererea de recunoaştere şi înscriere, în afară de stipulatiunile prevăzute pentru asociaţiuni, sa indice numărul, numele şi sediul persoanelor juridice cari o formează, alaturind şi copii de pe deciziunile prin cari s-a recunoscut fiecăreia personalitatea juridică.

63. Uniunile şi federatiunile se vor constitui printr-un act constitutiv în forma autentică, însoţit de statutele respective conformându-se dispoziţiunilor prevăzute în prezentul regulament pentru constituirea, organizarea şi încetarea functionarii persoanelor juridice sub forma de asociaţiuni. (Lege art. 3 şi 103).

87. CERERILE PENTRU DOBINDIREA PERSONALITĂŢII JURIDICE a UNIUNILOR sau federatiunile de persoane juridice, sunt de asemenea de competinţa Curţii de apel. (Lege, art. 102).

88. Pentru uniunile sau federatiunile cărora Curtea le-a acordat personalitatea juridică, grefa Curţii e datoare a tine un REGISTRU SPECIAL DE PERSOANE JURIDICE, în care se vor înscrie toate aceste uniuni sau federatiuni.

Acest registru va conţine aceleaşi indicatiuni ca şi REGISTRELE prevăzute pentru persoanele juridice la tribunal. (Lege, art. 103).

Raportat la prevederile legale ciatate, este cert că *cu NEÎNFIINȚATELE persoane juridice intitulate* ***˝U.A.R.˝ Calin Zamfirescu****, ulterior* ***˝U.N.B.R. Gheorghe Florea nu a fost urmată procedura legală pentru dobândirea personalității juridice:***

1) nefiind realizată înscrierea uniunilor conform capitolului II din regulament;

2) violand pct. 62 din REGULAMENT, reprezentanţii ˝uniunii˝ neînregistrând CERERE DE RECUNOAŞTERE ŞI ÎNSCRIERE, cu mentionarea numărului, numelui şi sediului persoanelor juridice care o formează, cu alaturarea de copii de pe deciziile instanțelor de judecată prin care s-a recunoscut fiecăreia personalitatea juridică.

3) violând pct. 63 din REGULAMENT, NEEXISTÂND pentru ˝UAR˝ Călin Zamfirecu ACTUL CONSTITUTIV LEGALIZAT la NOTARIAT, singura UNIUNE a AVOCAȚIALOR din ROMÂNIA, cu ACT CONSTITUTIV autentificat la notariat fiind cu sediul în București strada ACADEMIEI nr. 4-6;

4) NU FIGUREAZĂ în REGISTRUL ținut de CURTEA de APEL BUCUREȘTI nicio hotarâre de ACORDARE a PERSONALITĂȚII JURIDICE UAR Calin Zamfirescu /UNBR Gheorghe Florea.

➯ 6.11. Statul Român a asistat pasiv la violarea Pct. 102 din REGULAMENTUL Nr. 21 din 6 februarie 1924 DE APLICARE a LEGII nr. 21 din 6 februarie 1924 pentru persoanele juridice (Asociaţii şi Fundaţii), publicat în Buletinul Oficial din 6 februarie 1924, abrogat la data de 28 mai 2004 prin Anexa 1 la LEGEA nr. 158/2004:

˝102. În acelaşi termen de 6 luni prevăzut la art. 98, organele de direcţie sau administraţie ale persoanelor juridice existente, SUNT DATOARE SA ÎNAINTEZE MINISTERULUI sub autoritatea şi controlul căruia funcţionează şi după instrucţiunile acestuia, următoarele acte:
1. Copie certificată de direcţie de pe ACTUL CONSTITUTIV ŞI DE PE STATUTE SAU REGULAMENT.
2. Un INVENTAR DE AVEREA MOBILA ŞI IMOBILĂ ce poseda.

3. BILANŢUL ŞI CONTUL DE GESTIUNE (VENITURI ŞI CHELTUIELI) ALE ANULUI SOCIAL PRECEDENT. (Lege, art. 2).˝

Ori MINISTERUL JUSTIȚIEI NU A ÎNREGISTRAT pentru UAR Calin Zamfirescu, UNBR Gheorghe Florea si BAROURILE transformate din NEÎNFIINȚATELE COLEGII de AVOCAȚI, care ˝moștenesc prin MONOPOL avocatura in Romania din 1831˝ IN CONTRA LEGILOR:

1) nicio copii certificată a vreunui ACT CONSTITUTIV și STATUT;

2) niciun INVENTAR cu AVEREA MOBILA și IMOBILĂ a UAR ˝Uniunea Avocaților din România˝ și U.N.B.R. ;

3) nici un BILANŢU ŞI nici un CONTU DE GESTIUNE (VENITURI ŞI CHELTUIELI) ale anilor sociali precedenți UAR ˝Uniunea Avocaților din România˝ și U.N.B.R.

↳ 6.12. Statul Român a asistat pasiv la violarea Art. 28 din DECRET nr. 32/30.01.1954 pentru punerea în aplicare a Codului familiei și a DECRETULUI privitor la PERSOANELE FIZICE și PERSOANELE JURIDICE nr. 31/1954, publicat în Buletinul Oficial nr. 32/31.01.1954-ABROGAT în data de 01.10.2011 prin Art. 230 din LEGE nr. 71/2011:

˝Art. 28: De la data intrării în vigoare a DECRETULUI privitor la PERSOANELE FIZICE și PERSOANELE JURIDICE, persoanele juridice existente la această dată VOR FI SUPUSE, ÎN TOTUL, DISPOZIȚIILOR acestui DECRET.˝

DECRETUL nr. 31/30.01.1954 privitor la PERSOANELE FIZICE și PERSOANELE JURIDICE, a fost publicat în Buletinul Oficial nr. 8/30.01.1954, abrogat în data de 01.10.2011 prin Art. 230 din Lege nr. 71/2011.

↳ 6.13. Creând și menținând în rândul opiniei publice confuziunea între PERSOANA JURIDICĂ de DREPT PUBLIC care se înființează prin LEGE și PERSOANA JURIDICĂ de DREPT PRIVAT care se înființează prin ACT CONSTITUTIV și STATUT, SE ÎNREGISTREAZĂ în REGISTRU ținut pe lângă instanțele de judecată, în vederea dobândirii efective a personalinății juridice și recunoașterii publice, STATUTUL

ROMAN NU A VRUT SA VADĂ și NU A VRUT SĂ AUDĂ că acele COLEGII de AVOCATI prevazute ca persoane jurdice de DREPT PUBLIC și-au menținut acest statut pana la intrarea în vigoare a Art. 5 din DECRETUL nr. 281/1954 pentru organizarea şi exercitarea avocaturii în Republica Populara Romana, cand au fost recalificate drept ORGANIZATII OBSTESTI, prin noul act normativ fiind reglementata doar organizarea interna a avocaturii și NICIDECUM ÎNFIINȚAREA și AUTORIZAREA, condițiile specifice de autorizare și de înființare fiind prevazute în :

- LEGE Nr. 21 din 6 februarie 1924 pentru PERSOANELE JURIDICE (Asociaţii şi Fundaţii),
- *REGULAMENTUL de APLICARE a LEGII nr. 21/06.02.1924 aprobat prin DECRETUL nr. 772/19.04.1924-ABROGAT prin ANEXA nr. 1 la LEGEA nr. 158/2004-, în vigoare până în 2004*
- DECRETUL nr. 31/1954 cu aplicarea Art. 28 din DECRETUL nr. 32/1954

II. DESFIINȚAREA PERSOANELOR FIZICE și JURIDICE care AU FOST ÎNFIINȚATE sau AUTORIZATE în BAZA ALTOR LEGI să ACORDE CONSULTAȚII JURIDICE, realizată prin LEGE nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat. AUTORIZAREA, ÎNREGISTRAREA și ÎNFIINȚAREA LEGALĂ a BAROURILOR în ROMÂNIA, a Uniunii Avocaților din România și Uniunii Naționale a Barourilor din România cu sediul în București, Strada ACADEMIEI nr. 4-6.

II.1. Prin:

➢ Art. 78 din LEGEA nr. 51 din 07 iunie 1995-forma initială, privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat:

*"ART. 78 -La data intrării în vigoare a prezentei legi, persoanele fizice sau juridice, care au fost autorizate în baza altor legi sa acorde consultanţa juridică, **ÎSI ÎNCETEAZĂ ACEASTA ACTIVITATE.**"*

↳ Art. 82-renumerotat in urma Republicarii 1 din Monitorul Oficial nr. 113 din 06 martie 2001, Art. 78 din Legea nr. 51 /1995 devenind Art. 82:

ART. 82- La data intrării în vigoare a prezentei legi persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor legi sa acorde consultanţa juridică îşi încetează aceasta activitate.

↳ Art. 113 alin. (1) din LEGEA nr. 51/1995 Republicarea 2 din Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 98 din 07 februarie 2011, din data de 07 februarie 2011, reprodus în continuare:

"ART. 113 (1) La data intrării în vigoare a prezentei legi persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviinţate prin hotărâri judecătoreşti să desfăşoare activităţi de consultanţă, reprezentare sau asistenţă juridică, în orice domenii, îşi încetează de drept activitatea. Continuarea unor asemenea activităţi constituie INFRACŢIUNE ŞI SE PEDEPSEŞTE POTRIVIT LEGII PENALE."

STATUL ROMÂN, A INTERZIS sub PEDEAPSĂ PENALĂ, CONTINUAREA ACTIVITĂȚILOR de CONSULTANȚĂ, REPREZENTARE sau REPREZENTARE JURIDICĂ, vechile colegii de avocați rebotezate barouri în 1990 și Uniunea Avocaților din România fără act constitutiv de înființare, realizând o activitate infracțională în formă continuată, încurajată de însuși Statul Român, debitând alegații cum că ei ar moșteni avocatura din anul 1831, avocatură practicată în formă continuată și în prezent.

II.2. Nicio persoană fizică sau juridică pe data intrării în vigoare a Art. 78 devenit Art. 82 la republicarea 1 a Legii nr. 51/1995 nemaiavând drept de a acorda consultanță, asistență sau reprezentare juridică, BAROURILE fiind DESFIINȚATE și nefiind REÎNFIINȚATE prin LEGE, baroul fiind persoană juridică de DREPT PRIVAT care trebuie CONSTITUITE, AUTORIZATE și ÎNREGISTRATE,

JUSTIȚIA ROMÂNĂ, pe baza de ACT CONSTITUTIV și STATUT, autentificate de notar public, în acord cu tratatele și convențiile

internaționale și cu respectarea legislației romane privind înregistrarea pentru opozabilitate a persoanelor juridice, **prin ÎNCHEIEREA din 30.07.2003 din dosarul 79/PJ/2003 al Judecatoriei Tg. Jiu – a încuviințat înscrierea (înregistrarea) in registru, sub nr. 15/21.08.2003, a FILIALEI BALESTI GORJ a ASOCIAȚIEI FIGARO POTRA** – având ca **obiect (scop) ÎNFIINȚAREA DE BAROURI- atașând** hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă, nedesființată, cu efect de lege, **pronunțată DUPĂ INTRAREA ÎN VIGOARE a LEGII nr. 51/1995 și nu ″ANTERIOR″. Deci nu sunt încălcate Art.** 78 devenit Art. 82 la republicarea 1 a Legii nr. 51/1995 și nici **Art. 113 alin. (1) din LEGEA nr. 51/1995 Republicarea 2 din Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 98 din 07 februarie 2011.**

II.3. Prin ÎNCHEIEREA din 30.07.2003 din dosarul 79/PJ/2003 al Judecatoriei Tg. Jiu – care a încuviințat înscrierea (înregistrarea) in REGISTRU, sub nr. 15/21.08.2003, FILIALA BALESTI GORJ a ASOCIAȚIEI FIGARO POTRA i-a fost recunoscută PERSONALITATEA JURIDICĂ și scopul legal DE A ÎNFIINȚA BAROURI (Legea 51/1995 neprevăzând ÎNFIINȚAREA BAROURILOR).

II.4. SCOPUL LEGITIM al persoanei juridice **FILIALA BALESTI GORJ a ASOCIAȚIEI FIGARO POTRA** –a fost atins în 20.06.2004 prin ÎNFIINȚAREA BAROURILOR, în fiecare reședință de județ, cu respectarea LEGII nr. 51/1995, când Domnul Pompiliu Bota a înființat ″Baroul CONSITUȚIONAL″ după care l-a desființat, după modificarea Legii nr. 51/1995, Adunarea generală a Filialei Băleşti Gorj a Asociației „Figaro Potra" – Alba Iulia ÎNFIINȚÂND în data de 20 iunie 2004 prin HOTĂRÂREA nr. 42/2004 a ADUNĂRII GENERALE a PERSOANEI JURIDICE RECUNOSCUTE de STATUL ROMÂN-Filiala Bălești Gorj a Asociației ″FIGARO POTRA″ ALBA IULIA, **42 de barouri prevăzute de LEGE nr. 51/1995, în toate judeţele ţării**, în baza statutului autentificat de notar, **avizat de Ministerul Public şi încuviințat IREVOCABIL de judecător prin ÎNCHEIEREA înregistrată la Judecătoria TG JIU, in registru, sub nr. 15/21.08.2003.**

II.5. Toate cele 42 de BAROURI ÎNFIINȚATE în data de 20 iunie 2004, s-au organizat și au funcționat și funcționează legal în temeiul Legii nr. 51/1995, în vigoare la data înregistrării persoanei juridice și încuviințării scopului licit DE A ÎNFIINȚA BAROURI (BAROURILE fiind

DESFIINȚATE EXPRES prin LEGE nr. 3/1948 și conform Principiului SIMETRIEI ACTELOR JURIDICE, prin lege nu s-a mai dispus ÎNFIINȚAREA Barourilor).

II.6. Avocaţii din cadrul BAROURILOR și UNBR înființate legal de către Domnul Pompiliu Bota, cu sediul în București Strada ACADEMIEI nr. 4-6, au dobândind calitatea de avocat conform prevederilor legii nr. 51/1995, modificată, îndeplinind toate condițiile impuse de lege:

- au fost autorizați de STATUL ROMÂN prin atribuirea de CODURI de ÎNREGISTRARE FISCALĂ, fiind solicitate și virate TAXE și IMPOZITE pe CABINETE de AVOCAT pentru exercitarea profesiei liberale de AVOCAT
- sunt cetăţeni români
- sunt absolvenţi ai facultăţilor de drept
- s-au înscris într-un barou legal înființat
- au susţinut un examen de primire în profesie
- au depus jurământul
- exercită profesia în cadrul unui cabinet de avocat.

II.7. Filiala BALESTI GORJ a ASOCIAȚIEI FIGARO POTRA a cerut pe calea dreptului comun doar DIZOLVAREA nefiind desființată ÎNCHEIEREA înregistrată la Judecătoria TG JIU, in registru, sub nr. 15/21.08.2003. Această precizare este necesară deoarece cu viclenie reprezentanți ai Statului Român, creând confuziune, vor invoca DESFIINȚAREA ÎNCHEIERILOR pentru ALTE PERSOANE JURIDICE: Asociația Figaro Potra și Asociația Bonis Potra. LEGAL, starea de fapt reală este următoarea:

➷ **Fostul procuror general TĂNASE JOIȚA, care era și ″avocat în Baroul Brașov″ NEÎNFIINȚAT** (FĂRĂ LEGE DE ÎNFIINȚARE și FĂRĂ ACT CONSTITUTIV de ÎNFIINȚARE și STATUT autentificate la NOTAR), **în ultima zi când legea permitea înregistrarea recursurilor în anulare, eliminate din lege tocmai pentru alinierea României la legislația europeană, a promovat 4 (patru) recursuri în anulare**: **3 (trei) pentru desființarea de hotărâri judecătorești irevocabile prin care justiția română a dat drept de ÎNFIINȚARE BAROURI și al 4-lea,**

împotriva unei sentințe penale definitive de achitare a Domnului Pompiliu Bota, victima unei înscenări penale a procuraturii, câștigând la Curtea Europeană a Drepturilor Omului peste 500000 euro (cincisutemiieuro). Toate cele 4 recursuri în anulare au fost admise, iar la al 4-lea, sentința definitivă de achitare a fost desființată abuziv de către judecător CAMENIȚĂ PAȘCA și alți doi judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție a României, TOȚI 3 având rude avocați în BAROURI FĂRĂ LEGE de ÎNFIINȚARE, FĂRĂ ACT CONSTITUTIV de ÎNFIINȚARE și FĂRĂ STATUT, prin abuz Domnul Pompiliu Bota fiind condamnat la 2 ani închisoare cu suspendare pentru o evaziune de 0 lei, ″pagubă″ cu care Statul Român NU s-a constituit parte civilă!!!! realizandu-se premeditat discretitarea și compromiterea Domnului Pompiliu Bota.

➯ ANI ÎN ȘIR hotărârea ilegală de condamnare a fluturat pe site-ul UNBR și BAROURILOR NEÎNFIINȚATE și INTERZISE prin Art. 78 devenit Art. 82 la republicarea 1 a Legii nr. 51/1995 și prin Art. 113 din Lege nr. 51 R2, distrugând imaginea avocaturii legale, cu hotărâre judecătorească de înființare, cu BAROURI și UNBR, CABINETE de AVOCAT având eliberate CERTIFICATE și CODURI de ÎNREGISTRARE FISCALĂ, PLĂTITOARE de TAXE și IMPOZITE, FONDATORUL BAROURILOR și UNBR cu ACTE de ÎNFIINȚATE, pozând ÎN INFRACTOR.

➯ **Ulterior, în urma câștigării procesului la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, hotărârea penală ilegală a ÎCCJ dată de judecător CAMENIȚĂ PAȘCA și alti doi judecători, a fost REVIZUITĂ și ANULATĂ.**

➯ Este necesar de REȚINUT că procurorul general de tristă amintire TĂNASE JOIȚA nu a cerut și nu a obținut desființat PERSOANEI JURIDICE-FILIALA **BALESTI GORJ a ASOCIAȚIEI FIGARO POTRA, care a primit DREPT de ÎNFIINȚARE BAROURI.**

➯ Procuroarea generala LAURA CODRUȚA KOVESI (în prezent procuror șef Direcția Națională Anticorupție-unealtă politică) prin intermediul CIRCULARELOR transmise la toate unitățile de parchet, a instigat procurorii la represiune nedreaptă, de cerceta penal cu violarea regulii de ordine publică a competenței materiale, a instigat în permanență la REPRESIUNE NEDREAPTĂ împotriva a mii de avocați care fac parte din BAROURI ÎNFIINȚATE și recunoscute de Statul Român prin ÎNREGISTRARE FISCALĂ.

⇘ Diferența dintre perioada DE DUPĂ INTRAREA ÎN VIGOARE a LEGII nr. 51/1995 și perioada ANTERIOARĂ intrării în vigoare a LEGII nr. 51/1995, este evidentă, reproducând extras din ÎNCHEIEREA DEFINITIVĂ din 01.11.2011, dispusă în PROCEDURĂ CONTENCIOASĂ, din dosar 4394/87/2011 Tribunal Teleorman:

ROMANIA
TRIBUNALUL TELEORMAN
SECȚIA CONFLICTE DE MUNCĂ ASIGURĂRI SOCIALE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL
COMPLET SPECIALIZAT PENTRU CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

Dosar nr. 4394/87/2011

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 01 noiembrie 2011
Instanța compusă din :
PREȘEDINTE – MORTU MARIN
GREFIER – POPESCU FELICIA

Pe rol se află judecarea acțiunii civile – ce are ca obiect anulare act administrativ, obligația de a face, despăgubiri, suspendare act administrativ, formulată de reclamantul Tudorică Marius Felix, în contradictoriu cu pârâtul UM 0324 Inspectoratul pentru Situații de Urgență A.D. Ghica al județului Teleorman.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul asistat de avocat Teodorescu Nicusor și pârâtul prin consilier iuridic Pate Costel.

……………………………………………………………………………………………………….

.

PENTRU ACESTE MOTIVE
DISPUNE :

Respinge ca nefondată excepţia netimbrării invocată de pârât întrucât potrivit art. 15 din Legea 146/1997 privind taxa judiciară de timbru litigiile pe natura celor cu care este investită această instanţă nu se timbrează.

Totodată instanţa fiind investită cu o cerere care are în esenţă raporturi de muncă, devin aplicabile şi prevederile exprese ale art. 270 din C.M. potrivit cărora asemenea litigii nu se timbrează.

De asemenea respinge ca nefondată excepţia lipsei calităţii de reprezentant a avocatului Teodorescu Nicuşor, excepţie invocată de către pârât, întrucât din probele administrate în cauză rezultă că acesta este o persoană îndreptăţită să exercite profesia de avocat calitate pe care i-o conferă o hotărâre judecătorească trecută în puterea lucrului judecat astfel că instanţa nu poate lipsi de efecte o asemenea hotărâre mai ales că Legea nr. 51/1995 republicată privind exercitarea profesiei de avocat prevede că nu mai hotărârile prin care s-a dispus în sensul exercitării acestei profesii anterior intrării în vigoare a acestei legi sunt desfiinţate de drept

Dispune conceptarea şi citarea în cauză în calitate de chemaţi în garanţie Ministerul Administraţiei şi Internelor şi Inspectoratului General pentru Situaţii de Urgenţă, cu copii cereri de chemare în garanţie.

Amână cauza în acest sens la data de 15 noiembrie 2011.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, 01 noiembrie 2011.

PREŞEDINTE,
MORTU MARIN

GREFIER,
POPESCU FELCIA



II.8 Este de domeniul evidenţei că legea mr. 51/1995 A INTERZIS dreptul de exercitare a profesiei tocmai pentru cei care pretind fără probe că s-ar înfiinţat anterior intrării în vigoare a Legii nr. 51/1995 şi funcţionează continuu din anul 1831 din moşi-strămoşi, înregistraţi ÎN FALS la Minuisterul FINANŢELOR PUBLICE din ROMÂNIA în 1992 şi 1993, ÎNAINTE de APARIŢIA LEGII 51/1995, din 1992 şi 1993 invocând IN FALS in ACTE PUBLICE autorizarea cu LEGEA VIITOARE 51/1995.

DOVADA FALSURILOR PROTEJATE de STATUL ROMAN, constând în faptul că în 1992 şi 1993 Barourile care funcţionau din 1831, au fost înregistrate ca in filmele cu vrăjitoare, în baza Legii VIITOARE 51/1995, o fac reproducând întocmai postările de pe site-ul reprezentantului Statului Român-Ministerul Finanţelor Publice din România:

Activitati»

AGENTUL ECONOMIC CU CODUL UNIC DE IDENTIFICARE 4283155

Inapoi

Denumire platitor:	BAROUL BUCURESTI
Adresa:	Dr. Dumitru Râureanu 3 Bucuresti
Judetul:	MUNICIPIUL BUCUREȘTI
Numar de inmatriculare la Registrul Comertului:	- /- /-
Act autorizare:	LEGEA NR.51/1995
Codul postal:	50047
Telefon:	3141135
Fax:	3151406
Stare societate:	INREGISTRAT din data 13 Iulie 1993
Observatii privind societatea comerciala:	-

Activitati»

AGENTUL ECONOMIC CU CODUL UNIC DE IDENTIFICARE 4553658

Inapoi

Denumire platitor:	BAROUL DOLJ
Adresa:	București - Craiova
Judetul:	DOLJ
Numar de inmatriculare la Registrul Comertului:	- /- /-
Act autorizare:	LG.51/95
Codul postal:	200678
Telefon:	113939
Fax:	0
Stare societate:	INREGISTRAT din data 24 August 1993
Observatii privind societatea comerciala:	-

Activitati»

AGENTUL ECONOMIC CU CODUL UNIC DE IDENTIFICARE 2987081

Inapoi

Denumire platitor:	BAROUL CONSTANTA
Adresa:	Traian 24B Constanța
Judetul:	CONSTANȚA
Numar de inmatriculare la Registrul Comertului:	- /- /-
Act autorizare:	LEG.51/1995 REPUBLICATA
Codul postal:	900743
Telefon:	614466
Fax:	0
Stare societate:	INREGISTRAT din data 02 Februarie 1993
Observatii privind societatea comerciala:	-

Activitati»

AGENTUL ECONOMIC CU CODUL UNIC DE IDENTIFICARE 4320660

Inapoi

Denumire platitor:	BAROUL TULCEA
Adresa:	Păcii 83 Tulcea
Judetul:	TULCEA
Numar de inmatriculare la Registrul Comertului:	- /- /-
Act autorizare:	LEGEA 51/1995
Codul postal:	820048
Telefon:	514245
Fax:	0
Stare societate:	INREGISTRAT din data 17 Iulie 1993
Observatii privind societatea comerciala:	-

Activitati»

AGENTUL ECONOMIC CU CODUL UNIC DE IDENTIFICARE 4320660

Inapoi

Denumire platitor:	BAROUL TULCEA
Adresa:	Păcii 83 Tulcea
Judetul:	TULCEA
Numar de inmatriculare la Registrul Comertului:	- /- /-
Act autorizare:	LEGEA 51/1995
Codul postal:	820048
Telefon:	514245
Fax:	0
Stare societate:	INREGISTRAT din data 17 Iulie 1993
Observatii privind societatea comerciala:	-

Activitati»

AGENTUL ECONOMIC CU CODUL UNIC DE IDENTIFICARE 4406649

Inapoi

Denumire platitor:	BAROUL SIBIU
Adresa:	Rennes 4 Sibiu
Judetul:	SIBIU
Numar de inmatriculare la Registrul Comertului:	- /- /-
Act autorizare:	DEC.281/54
Codul postal:	550006
Telefon:	210520
Fax:	0
Stare societate:	INREGISTRAT din data 30 Iulie 1993
Observatii privind societatea comerciala:	-

Sunt josnice FALSURILE comise angajați ai Statului Român, din perioada 1992 și 1993, procedând in aplicarea Art. 1 din HOTĂRÂREA Guvernului nr. 349 din 24 iunie 1992 privind înregistrarea fiscală a AGENŢILOR ECONOMICI plătitori de impozite şi taxe, publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 154 din 3 iulie 1992 si in aplicarea HOTĂRÂRII Guvernului NR. 224 din 21 mai 1993 privind atribuirea codului fiscal pentru plătitorii de impozite şi taxe, publicată în MONITORUL OFICIAL Nr. 118 din 4 iunie 1993, la înregistrarea fiscală a unor ″AGENȚI ECONOMICI″ MAI ÎNAINTE de a se ÎNFIINȚA, fără a avea ACTE CONSTITUTIVE (de ÎNFIINȚARE) și nici LEGE care să dispună ÎNFIINȚAREA pretinselor ″BAROURI″.

II.9. JURSPRUDENȚA UNITARĂ a INSTANȚEI de ULTIM GRAD de JURISDICȚIE, INSTANȚA SUPREMĂ-ÎNALTA CURTE de CASAȚIE și JUSTIȚIE a ROMÂNIEI, care a pronunțat DECIZIILE DEFINITIVE, enumerate în continuare, în care s-a dispus LEGALITATEA BAROURILOR și UNBR (BOTA) cu sediul în București, Strada ACADEMIEI nr. 4-6, recunoscând EXISTENȚA ACTELOR de ÎNFIINȚARE <u>în timp ce BAROURILE și UNBR (Gheorghe Florea) NU AU ACTE DE ÎNFIINȚARE:</u>

1) **DECIZIA nr. 3271/22.09.2010 din dosar nr. 629/36/2010 al ÎNALTEI CURȚI de CASAȚIE și JUSTIȚIE a ROMÂNIEI, secția penală, DEFINITIVĂ, din care reproduc:**

> *˝UNBR-Structura Bota și barourile județene au fost înființate și funcționează în baza unui ACT CONSTITUTIV ȘI a unui STATUT, care au ca temei legal CONSTITUȚIA ROMÂNIEI și dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată prin Legea nr. 255/2004, temei legal care stă și la baza exercitării atribuțiilor specifice profesiei de avocat de către persoanele înscrise în această structură, persoane care au intrat în barou în urma susținerii unui examen, fiind înscriși în TABLOUL AVOCAȚILOR conform Legii nr. 51/1995.˝*

2) **DECIZIA nr. 1561 din 07 mai 2008 din dosar nr. 1931/278/2007 al INALTEI CURTI de CASATIE si JUSTITIE a ROMÂNIEI, secția penală, pronunțată în RECURS, în fond cauza fiind solutionată de CURTEA de APEL Alba Iulia secția penală care a pronunțat SENTINȚA nr. 67/13.09.2007;**

3) **DECIZIA nr. 2094 din 10 iunie 2008 din dosar nr. 5/45/2008 al INALTEI CURȚI de CASAȚIE și JUSTIȚIE a ROMÂNIEI, sectia penala, pronuntata in RECURS, in fond cauza fiind solutionata de CURTEA de APEL sectia penala,**

4) **DECIZIA nr. 3516 din 8 octombrie 2010 a ÎNALTEI CURTI DE CASAȚIE ȘI JUSTITIE A ROMÂNIEI, de ACHITARE, in care s-a dispus, citez:**

> ***- „inculpata Serban Cernat Claudia îndeplineste toate condtiiile de ordin subiectiv pentru a exercita profesia de avocat"***
> ***- „nu se poate reprosa inculpatei ca ar fi exercitat fara drept profesia de avocat"***
> ***- „nu este indeplinita nici conditia impusa de latura obiectiva a infractiunii, dar nici a laturii subiective a acesteia."***

5) **DECIZIA nr. 4751 din 15 octombrie 2007, DEFINITIVĂ, pronuntata de INALTA CURTE de CASATIE si JUSTITIE a ROMÂNIEI, sectia penala, in recurs.**

6) **DECIZIA nr. 5321 din 7 noiembrie 2007, DEFINITIVĂ, pronuntata de INALTA CURTE de CASATIE si JUSTITIE a ROMÂNIEI, sectia penala, in recurs.**

7) **DECIZIA nr. 5374 din 9 noiembrie 2007, DEFINITIVĂ, pronuntata de INALTA CURTE de CASATIE si JUSTITIE a ROMÂNIEI, sectia penala, in recurs.**

8) **DECIZIA nr. 5797 din 4 decembrie 2007, DEFINITIVĂ, pronuntata de INALTA CURTE de CASATIE si JUSTITIE a ROMÂNIEI, sectia penala, in recurs.**

9) **DECIZIA nr. 3507 din 7 octombrie 2010, DEFINITIVĂ, pronuntata de INALTA CURTE de CASATIE si JUSTITIE a ROMÂNIEI, sectia penala, in recurs.**

10) **DECIZIA nr. 347 din 24 martie 2011, DEFINITIVĂ, pronuntata de INALTA CURTE de CASATIE si JUSTITIE a ROMÂNIEI, sectia penala, in recurs, dosar 3768/257/2010 în care s-a consemnat, citez:**

˝˝....lipsește atât latura obiectivă cât și latura subiectivă a infracțiunii.˝

˝Din nicio dispoziție nu rezultă care sunt ATRIBUTELE de IDENTIFICARE ale acestei entități unice U.N.B.R......pentru a se stabili care dintre barouri, cel reprezentat de persoana vătămată sau cel din care face parte inculpatul este constituit în cadrul sau în afara acestei uniuni, la care face referire legea, spre a considera actele de constituire ale unuia sau altuia ca fiind nule˝

11) **DECIZIA nr. 638 din 26 mai 2011, DEFINITIVĂ, pronuntata de INALTA CURTE de CASATIE si JUSTITIE a ROMÂNIEI, secția penală, în recurs.**

12) **DECIZIA nr. 54 din 16 ianuarie 2012, DEFINITIVĂ, pronuntata de INALTA CURTE de CASATIE si JUSTITIE a ROMÂNIEI, secția penală, în recurs.**

36 (treizecișișase) de Judecători ai ÎNALTEI CURȚI de CASAȚIE și JUSTIȚIE ai ROMÂNIEI, prin cele 12 DECIZII DEFINITIVE, au reconfirmat *că UNBR-Structura Bota și barourile județene AU FOST ÎNFIINȚATE ȘI FUNCȚIONEAZĂ în baza unui ACT*

CONSTITUTIV ȘI a unui STATUT, care au ca temei legal CONSTITUȚIA ROMÂNIEI și dispozițiile Legii nr. 51/1995, modificată prin Legea nr. 255/2004, temei legal care stă și la baza exercitării atribuțiilor specifice profesiei de avocat de către persoanele înscrise în această structură, persoane care au intrat în barou în urma susținerii unui examen, fiind înscriși în TABLOUL AVOCAȚILOR conform Legii nr. 51/1995.˝

II.10 Reproducând extras din SENTINȚA PENALĂ DEFINITIVĂ nr. 1251 din 15.12.2010 din dosar nr. 48004/299/2010 :

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREŞTI

Dosar nr. 48004/299/2010

Sentinţa penală nr. 1251

Şedinţa publică de la 15 Decembrie 2010
Completul compus din:
PREŞEDINTE - GABRIELA TATU
GREFIER – MARIANA ROŞU

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 Bucureşti a fost reprezentat de procuror Popa Remus.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe petentul BOTA POMPILIU, având ca obiect plângere împotriva rezoluţiilor sau ordonanţelor procurorului de netrimitere în judecată (art.278 ind.1 C.p.p.)

………………………………………………………………………………

La data de 07.06.1995 apare Legea nr.51,însă nici această lege nu conține prevederi referitoare la desființarea vechilor structuri și înființarea de noi structuri ale avocaților , inclusiv problema patrimoniului , ci reglementează modul de organizare și exercitare a profesiei (filele nr. 21).

Între timp , sesizând lacunele acestei legi, se înființează barouri județene în condițiile legii , denumite Barouri Constituționale, iar congresul acestora înființează Uniunea Avocaților din România - UAR a cărei rezervare s-a făcut la Ministerul Justiției sub nr.15677/23.10.2002 de către Bota Pompiliu.

Ulterior congresul acelorași barouri se înființează Uniunea Națională a Barourilor din România - UNBR, marcă înregistrată la Oficiul de Stat pentru Investiții și Mărci - OSIM, tot de către Pompiliu Bota sub nr. 103622/29.04.2004 la aceași dată fiind înregistrate ca mărci si Baroul Bucuresti (Decizia OSIM nr.103621) și roba de avocat (Decizia OSIM nr.105547).

....

In susținerea afirmatiilor din declarație petentul Bota Pompiliu a pus la dispoziția organelor de cercetare penală documente ce dovedesc înființarea Baroului Bucuresti UNBR, după cum urmează:

- Hotărâre Judecătorească nr /30.07.2003 emisă de Judecătoria Tg.Jiu, județul Gorj (fila nr. 14);
- Hotărârea nr.11 din 20.06.2004 a Asociației Figaro potra Alba Iulia prin care se înființează Baroul București (fila nr. 15);
- Certificat de Înregistrare Fiscală seria A nr. 0351444 eliberat la 20.02.2007,(fila nr. 17)

Totodată s-a solicitat prin adresa nr.2425712/03.06.2009 petentei U.N.B.R din Buc.,Splaiul Independenței nr.5, sector 5, să înainteze în fotocopie documentele de înființare ale instituției însă aceasta nu a putut prezenta documentele respective.

In cadrul acestui dosar s-a dispus prin rezoluția nr.5101/P/2009 din data de 06.07.2010 neînceperea urmăririi penale emisă în dosarul nr. 5101/P/2009 al parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București față de petent sub

aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.240 , 215 al.1,2 C.p. și art.25 din Legea nr.51/1995 raportat la art.281 C.p. , reținându-se că în ceea ce privește infr. prev. de art.240 C.p. și art.215 al.1,2, C.p. nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni , sub aspectul laturii obiective , iar în ceea ce privește infr. prev. de art.25 din Legea nr.51/1995 raportat la art.281 C.p. , întrucât există autoritate de lucru judecat.

Impotriva acestei soluții petentul a înțeles să formuleze plângerea ce face obiectul prezentei cauze

....

organizația petentului neavând un caracter obscur , clandestin .

....

Definitivă.
Pronunțată în ședința publică de la 15.12.2010.

PREȘEDINTE
Gabriela Tatu

GREFIER
Mariana Roșu

s-a constatat DEFINITIV următoarele:

1. LEGE nr. 51/1995 nu conține prevederi referitoare la desființarea vechilor structuri- afirmație parțial adevărată-Art. 78 devenit Art. 82 la republicarea 1 și Art. 113 din Lege nr. 51/1995 R2, INTERZICÂND EXPRES sub PEDEAPSĂ PENALĂ continuarea activității vechilor structuri;

2. LEGE nr. 51/1995 nu conține prevederi referitoare la PATRIMONIU;

3. LEGE nr. 51/1995 este o lege de reglementare a modului de organizare și exercitare a profesiei de avocat și nu o lege de ÎNFIINȚARE;

4. Că au fost ÎNFIINȚATE BAROURILE județene de către Domnul Pompiliu Bota;

5. Că sub nr. 15677 din 23.10.2002 Domnul Pompiliu Bota a REZERVAT la Ministerul Justiției ″UNIUNEA AVOCAȚILOR din ROMÂNIA″;

6. Că prin congres a fost ÎNFIINȚATĂ ″UNIUNEA AVOCAȚILOR din ROMÂNIA,

7. Că a fost ÎNFIINȚATĂ UNBR-Uniunea Națională a Barourilor din România;

8. Că Domnul Pompiliu Bota a înregistrat denumirea UNBR la OSIM-Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci sub nr. 103622/29.04.2004;

9. Că Domnul Pompiliu Bota a înregistrat denumirea BAROUL BUCUREȘTI la OSIM-Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci sub nr. 103621/29.04.2004;

10. Că Domnul Pompiliu Bota a înregistrat denumirea ROBĂ la OSIM-Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci sub nr. 105547/2004;

11. Că intitulata UNBR cu ″sediul″ in București, Splaiul Independenței nr. 5 sector 5, NU s-a putut conforma ADRESEI nr. 2425712/03.06.2009 NEPUTÂND PREZENTA DOCUMENTE de ÎNFIINȚARE;

12. Că UNBR înființat de către Domnul Pompiliu Bota NU ARE caracter obscur, clandestin.

II.11. Cu toate că instanțele din România au judecat cu violarea NECOMPETENȚEI MATERIALE după CALITATEA persoanelor acuzate-AVOCAȚI – fiind violate Art. 39 alin. (1) și (3) Cod procedură penală coroborat cu Art. 28 ind. 1 pct. 1 lit. b) Cod proc. penală, exceptând hotărârea de condamnare a Domnului Pompiliu Bota cu nesocotirea AUTORITĂȚII de LUCRU JUDECAT și JURISPRUDENȚA UNITARĂ a ÎNALTEI CURȚI de CASAȚIE și JUSTIȚIE a ROMÂNIEI, in Romania există PRACTICA JUDICIARĂ UNITARĂ, constând în SOLUȚIILE a 1163 de magistrați care au promovat 474 soluții de netrimitere în judecată confirmate 689 judecători-391 instanțe și 474 procurori, precum și 40 de ACHITĂRI pronunțate de 81 de judecători.

ABUZUL Statului Român, constă în pasivitatea privind violarea Art. 39 alin. (1) și (3) Cod procedură penală coroborat cu Art. 28 ind. 1 pct. 1 lit. b) Cod proc. penală, nesocotirea celor 12 DECIZII DEFINITIVE ale ICCJ, SOLUȚIILE a 1163 de magistrați care au promovat 474 soluții de netrimitere în judecată confirmate 689 judecători-391 instanțe și 474 procurori, precum și 40 de ACHITĂRI pronunțate de 81 de judecători, fără a interveni schimbări legislative urmărind MENȚINEREA MONOPOLULUI în favoarea unor entități INTERZISE de Art. 78 devenit Art. 82 la republicarea 1 și Art. 113 din Lege nr. 51/1995 R2, încurajând CONCURENȚA NELOIALĂ și ELIMINÂND CONCURENȚA în exercitarea profesiei economice, comerciale, de AVOCAT.

Argumente care susțin declanșarea PROCEDURA de INFRIGEMENT împotriva ROMÂNIEI în privința MONOPOLULUI și CONCURENȚEI NELOIALE din AVOCATURĂ, incalcând TRATATUL CE.

rugând să obligați Statul Român:

- să nu se mai amestece în organizarea profesiilor liberale-deoarece afectează libertatea și independența profesiilor liberale-,
- să respecte HOTĂRÂREA JUDECĂTOREASCĂ DEFINITIVĂ-ÎNCHEIEREA din 30.07.2003 din dosarul 79/PJ/2003 al Judecatoriei Tg. Jiu – a încuviințat înscrierea (înregistrarea) in registru, sub nr. 15/21.08.2003, care a dat dreptul PERSOANEI JURIDICE FILIALA BALEȘTI GORJ a ASOCIAȚIEI FIGARO POTRA – să ÎNFIINȚEZE BAROURI;
- *să elime din legislație orice îngrădiri cu privire la numărul Barourilor de Avocați și Uniunilor de Barouri, cu privire la impunerea sediilor,*
- *să înlăture MONOPOLUL din AVOCATURĂ lăsând liberă CONCURENȚA între AVOCAȚI, cu respectarea:*

- Art. 20 alin. (1) si (2) din DECLARAȚIA UNIVERSALĂ a DREPTURILOR OMULUI:

> 1. *Orice persoană are dreptul la LIBERTATEA de întrunire şi de ASOCIEREpaşnică.*
> 2. *Nimeni nu poate fi silit să facă parte dintr-o ASOCIAŢIE.*

- Art. 40 -DREPTUL de ASOCIERE-alin. (1) din Consituția României, reprodus în continuare:

> *Cetăţenii SE POT ASOCIA LIBER ……………… ŞI ÎN ALTE FORME DE ASOCIERE.*

în mod prioritar, Statul Român trebuind să elimine, în regim de urgență:

✓ Art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51 din 07 iunie 1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, Republicarea 1 din Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I nr. 113 din 6 martie 2001, astfel cum a fost modificat de pct. 9 al art. I din LEGEA nr. 255 din 16 iunie 2004, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 559 din 23 iunie 2004:

"Art. 1 (3) Constituirea şi funcţionarea de barouri în afara U.N.B.R. sunt interzise. Actele de constituire şi de înregistrare ale acestora sunt nule de drept."

✓ Art. 9 alin. (2) din Legea nr. 51 din 07 iunie 1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, Republicarea 1 din Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I nr. 113 din 6 martie 2001, astfel cum a fost modificat de pct. 9 al art. I din LEGEA nr. 255 din 16 iunie 2004, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 559 din 23 iunie 2004:

"Art. 9 (2) În fiecare judeţ există şi funcţionează un singur barou membru al U.N.B.R., cu sediul în localitatea de reşedinţă a judeţului."

✓ Art. 1 alin. (2) din Legea nr. 51 din 07 iunie 1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, Republicarea 2 din Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I nr. 98 din 7 februarie 2011:

Art. 1 (2) Profesia de avocat se exercită numai de avocaţii înscrişi în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naţionale a Barourilor din România, denumită în continuare U.N.B.R.

✓ Art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51 din 07 iunie 1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, Republicarea 2 din Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I nr. 98 din 7 februarie 2011:

Art.1 (3) Constituirea si functionarea de barouri in afara U.N.B.R. sunt interzise. Actele de constituire si de inregistrare ale acestora sunt nule de drept. Nulitatea poate fi constatata si din oficiu.

✓ Art. 10 alin. (2) din Legea nr. 51 din 07 iunie 1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat,

Republicarea 2 din Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I nr. 98 din 7 februarie 2011:

Art. 10 (2) In fiecare județ există și funcționeaza un singur barou membru al U.N.B.R., cu sediul în localitatea de reședință a județului.

ARGUMENTE JURIDICE:

1. CURTEA CONSTITUTIONALĂ a Republicii MOLDOVA, stat încă NEMEMBRU al UNIUNII EUROPENE, încă din anul 2000, prin HOTARAREA nr. 8 din 15.02.2000, privind controlul constitutionalitatii unor prevederi din LEGEA nr. 395-XIV din 13 mai 1999 CU PRIVIRE la AVOCATURA, publicata in Monitorul Oficial al Republicii Moldova, A ÎNĂTURAT MONOPOLUL STATULUI asupra PROFESIEI de AVOCAT.

2. Reproducând din preambulul ORDONANŢEI DE URGENŢĂ a Guvernului României nr. 8 din 19 februarie 2013 privind reorganizarea reţelei sanitare proprii a Ministerului Transporturilor şi pentru modificarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii:

˝ Neadoptarea de măsuri imediate conduce la perpetuarea unui adevărat MONOPOL în sistemul medical deţinut de unităţile sanitare din reţeaua proprie a Ministerului Transporturilor, în ceea ce priveşte asistenţa medicală acordată personalului cu atribuţii în siguranţa transporturilor, împrejurare ce poate fi calificată ca având impact anticoncurenţial.˝

fac dovada conștientizării de către Statul Român este conștient de nelegalitatea instituirii și protejării MONOPOLULUI, care nelegal crează un impact ANTICONCURENȚIAL, eliminând CONCURENȚA PROFESIONALĂ în detrimentul tuturor: avocați, justițiabili, calitatea actului de justiție.

3. Prin limitarea inființării de asociații profesionale de drept privat denumite BAROURI, Statul Român a impus în mod arbitrar existența doar a unui singur BAROU in fiecare reședință de județ si existența unei singure asociatii profesionale de drept privat a avocaților-UNIUNE denumită UNBR-, realizînd o DISCRIMINARE între PROFESIILE JURIDICE, AVOCAȚII în România fiind DISCRIMINAȚI DIRECT in raport cu AVOCAȚII care exercită profesia de AVOCAT in FRANȚA spre exemplu și cu cetățenii care exercita profesia juridică de CONSILIER JURIDIC in România. Cu toate că profesia de consilier juridic NU ESTE LIBERALĂ (JURIDICĂ este), consilierul juridic fiind reprezentantul statului si a institutiilor sale, NU A LIMITAT/ÎNGRĂDIT numărul de ASOCIAȚII și UNIUNI PROFESIONALE, STATUL ROMÂN impunând ilegal în dreptul privat MONOPOL asupra profesiei juridice, liberale de AVOCAT.

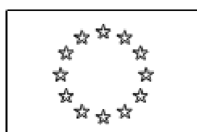
4. **Dovada că PROFESIA DE AVOCAT în România este calificată drept PROFESIE ECONOMICĂ, asemănătoare activității desfășurate de o societate comercială, am prezentat-o la pct. II. 8., Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, în 1992-1993 prin invocarea Legii VIITOARE 51/1995, în aplicarea Art. 1 din HOTĂRÂREA Guvernului nr. 349 din 24 iunie 1992 privind înregistrarea fiscală a AGENŢILOR ECONOMICI** plătitori de impozite şi taxe, publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 154 din 3 iulie 1992 si in aplicarea HOTĂRÂRII Guvernului NR. 224 din 21 mai 1993 privind atribuirea codului fiscal pentru plătitorii de impozite şi taxe, publicată în MONITORUL OFICIAL Nr. 118 din 4 iunie 1993, la înregistrarea fiscală a unor ″AGENȚI ECONOMICI″, MAI ÎNAINTE de a se ÎNFIINȚA, fără a avea ACTE CONSTITUTIVE (de ÎNFIINȚARE) și nici LEGE care să dispună ÎNFIINȚAREA pretinselor ″BAROURI″, a ÎNREGISTRAT FISCAL barouri de avocați.

5. Normele comunitare şi practica CJCE converg în sensul că activitatea liberală, inclusiv activitatea desfăşurată de un avocat este o **activitate economică,** asemănătoare activităţii desfăşurare de o

societate comerciala. Astfel în **cauza *Klaus Höfner and Fritz Elser* împotriva *Macrotron GmbH* (C-41/90) CJCE a definit de o manieră extensivă noţiunea de întreprindere (societate comercială)** statuând în sensul că în **contextul dreptului concurenţei** noţiunea de **„întreprindere"** (societate comercială) **cuprinde toate entităţile care desfăşoară o activitate economică, independent de statutul său juridic şi de modul de finanţare.**

6. Directiva nr. 2006/123/CE a Parlamentului European privind serviciile în cadrul pieţei interne care se aplică cu titlu subsidiar în materia profesiei de avocat cu privire la aspectele care nu sunt acoperite prin directivele sectoriale.

7. Conform pct. 66 din RAPORTUL COMUNITAR reprodus în continuare:



COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES

Brussels, 9.2.2004
COM(2004) 83 final

COMMUNICATION FROM THE COMMISSION

Report on Competition in Professional Services

....

66. Article 81 applies to undertakings. It is settled case law that the concept of undertaking encompasses every entity engaged in an economic activity, regardless of its legal status and the way in which it is financed.[20] Any activity consisting of offering goods or services on a particular market is an economic activity.[21]

[20] Case C-41/90 *Höfner and Elser* [1991] ECR I -1979, para 21, and Case C-309/99 Wouters [2002] ECR I -1577., para 46.

[21] Case C-35/96, *Commission v. Italy* (CNSD) [1998] ECR I -03851, para 36.

[22] Cases C-160/91 *Poucet* [1993] ECR I -637. (compulsory social security system scheme based on principle of solidarity is not an undertaking) and Case C-218/00 *CISAL di Battistello* [2002] ECR I - 00691. See on the other hand Case C-67/96 *Albany* [1999] ECR I -5863. (system based on principle of capitalisation is an undertaking) and Case C-180/98, *Pavlov* [2000] ECR I -06451.

69 in

17

serviciile avocatiale sunt **servicii economice** iar Art.82 din Tratatul CE **interzice abuzul de pozitie dominanta si eliminarea concurentei.**

Dând aplicare pct. 89 reprodus în continuare:

89. Where a State adopts or maintains in force measures which are contrary to Articles 3(1)(g), 10 and 81 the Commission and other Member States can start infringement proceedings under Articles 226 and 227. Moreover, by virtue of the primacy of Community law, national courts and national administrative bodies have a duty to interpret State regulations in the light of those Community provisions and, if necessary, a duty to disapply State regulations which are in conflict with the Treaty. According to the already quoted CIF judgment the latter duty applies also in cases in which national competition authorities investigate conduct of undertakings required by State legislation to engage in the conduct under investigation. Finally, persons negatively affected by the State measures in issue can introduce an action for damages against the Member State for breach of Community law.

Însăşi Directiva nr. 2006/123/CE a Parlamentului European privind serviciile în cadrul pieţei interne care se aplică cu titlu subsidiar în materia profesiei de avocat cu privire la aspectele care nu sunt acoperite prin directivele sectoriale, prin prevederea, citez

„coduri de conduită la nivel comunitar cu scopul, în special, de a promova calitatea serviciilor şi luând în considerare specificul fiecărei profesii. Aceste coduri de conduită ar trebui să respecte dreptul Comunitar, <u>ÎN SPECIAL DREPTUL CONCURENŢEI</u>”

a reiterat respectarea dreptul concurenţei, concurenţă exclusă in România prin instituirea MONOPOLULUI asupra profesiei juridice de avocat prin DISCRIMARE DIRECTA față de profesia juridică de consilier juridic, față de aceasta nefiind ingradit dreptul de asociere, putandu-se înființa fără număr, ascoații profesionale și uniuni.

Rog să admiteți că Statul Român, prin Legea 51/1995 a prevazut articole ce contravin TRATATULUI C.E. , trăgând Statul Român la răspundere pentru încălcarea dreptului comunitar prin instituirea MONOPOLULUI ÎN AVOCATURĂ, nelegal creând un impact ANTICONCURENȚIAL, eliminând CONCURENȚA PROFESIONALĂ în detrimentul tuturor: avocați, justițiabili, calitatea actului de justiție.

09.11.2013

Sincerely,

AVOCAT TEODORESCU NICUȘOR

